

**GARA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI
GENERATORE DEL RADIONUCLIDE GALLIO-68 IN FABBISOGNO ALL’U.O.C. DI
MEDICINA NUCLEARE DELL’AZIENDA ULSS N. 8 BERICA**

COD. APPALTO “GENERATORE-GALLIO_2026”

CIG BBA9F2D426

ID SINTEL N. 219421529

**VERBALE DI APERTURA BUSTE TECNICHE
(VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 1)**

Alle ore 14:10 del 06 luglio 2026, in Vicenza, presso gli uffici dell’U.O.C. Provveditorato Economato e Gestione della Logistica, si riunisce per l’apertura delle buste tecniche, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice nominata con nota prot. n. 72179 del 26/06/2026, così composta:

- Presidente: Dott.ssa Marta Zaroccolo – Direttore dell’U.O.C. di Medicina Nucleare dell’Azienda ULSS n. 8 Berica;
- Componenti: Dott.ssa Monica Santimaria – Dirigente Farmacista presso l’U.O.C. di Medicina Nucleare dell’Azienda ULSS n. 8 Berica;
- Dott.ssa Chiara Orlandi – Dirigente Fisico presso l’U.O.C. Fisica Sanitaria dell’Azienda ULSS n. 8 Berica.

E’ altresì presente la Dott.ssa Laura Trentin dell’UOS Gare per la gestione dei dati nella piattaforma Sintel.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione prende preliminarmente atto che alla ditta partecipante è stata data comunicazione, a mezzo piattaforma Sintel, dello svolgimento della presente seduta di gara.

La Commissione prende atto altresì che, come risulta dal verbale del 25 giugno 2026, è stato ammesso alla presente gara il seguente operatore economico:

Denominazione Operatore Economico	Protocollo Sintel offerta	Codice Fiscale	Forma di partecipazione
Radius S.r.l.	1782206176686	02079181208	singola

La Commissione acquisisce e fa propri il Disciplinare di gara, il Capitolato Tecnico nonché le richieste di chiarimenti pervenute e le relative risposte.

Il Presidente richiama l’articolo 18 “Criterio di aggiudicazione” del Disciplinare di gara, il quale dispone che l’appalto è aggiudicato in base al criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i seguenti elementi e criteri:

- Offerta tecnica: punteggio massimo punti 70/100
- Offerta economica: punteggio massimo punti 30/100

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI	PUNTI	PUNTI	PUNTI T	MODALITÀ ATTRIBUZIONE
----	------------------------	-------	-------	-------	---------	-----------------------

		MAX	D MAX	Q MAX	MAX	PUNTEGGIO
1	Resa di eluizione (secondo quanto riscontrato nel Riassunto delle Caratteristiche del Prodotto)	18		18		$X = \text{resa di eluizione}$ $50\% < X < 60\%$ 9 punti $X \geq 60\%$ 18 punti
2	Possibilità di effettuare un numero di eluizioni maggiore rispetto al numero minimo previsto nel capitolato Tecnico (300/anno)	18	18			Verrà apprezzata maggiormente la possibilità di effettuare un numero maggiore di eluizioni all'anno
3	Periodo di validità dalla data di calibrazione (secondo quanto riscontrato in RCP)	8		8		$Z = \text{mesi di validità}$ $12 \leq Z < 18$ mesi fino a 4 punti $Z \geq 18$ mesi 8 punti
4	Possibilità di utilizzo dell'eluato dopo un numero di ore maggiore a 72 dall'ultima eluizione	15	15			Sarà apprezzato maggiormente la possibilità di utilizzo per un numero di ore maggiore
5	Servizio di assistenza tecnica on-site post vendita	5	5			Verranno valutati in particolar modo l'organizzazione del servizio, i tempi di intervento e di risoluzione in caso di eventuali problematiche, la formazione del personale, il tempo di affiancamento iniziale, la rete di assistenza, il personale addetto all'assistenza
6	Tempo di reintegro dei generatori difettosi	5	5			verrà apprezzato maggiormente il minor tempo di reintegro
7	Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art. 108 comma 7 ultimo periodo del D.Lgs. n. 36/2023	1			1	SI = 1 punti NO = 0 punti
	Totale	70	43	26	1	

Si dà atto altresì che, al fine di rispettare gli standard funzionali e qualitativi minimali attesi dall'amministrazione appaltante è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 42/70 punti. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Si dà inoltre atto che, per i criteri discrezionali, i giudizi verranno espressi dalla Commissione secondo la seguente scala di valutazione:

GIUDIZIO SINTETICO	Analisi	coefficiente
Ottimo	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	1

Buono	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che adeguata agli standard qualitativi richiesti	0,8
Sufficiente	Proposta essenziale, semplice nel dettaglio, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,6
Insufficiente	Proposta insufficiente rispetto agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,4
Gravemente insufficiente	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,2
Inadeguato	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,00

La Commissione procede a riscontrare la presenza della busta telematica “documentazione tecnica” presentata dall’unico concorrente nonché ad effettuare il download della documentazione tecnica ivi contenuta.

La Commissione verifica la documentazione tecnica presentata dalla ditta Radius S.r.l. che risulta regolare e completa e pertanto ammette la suddetta ditta alla successiva fase di gara.

La documentazione tecnica verrà messa a disposizione dei membri della Commissione per le valutazioni.

La Commissione, a fronte di indifferibili impegni lavorativi, rinvia il prosieguo dei lavori ad una successiva seduta.

La seduta termina alle ore 14:35.

Il presente verbale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

Dott.ssa Marta Zaroccolo

Dott.ssa Monica Santimaria

Dott.ssa Chiara Orlandi